

# Farlig fleksibilitet?

*Presentasjon på Pensjonsforum 8.10.2021*  
Erik Hernæs, Zhyiang Jia, John Piggott, Trond  
Vigtel

Arbeidet finansiert av Norges forskningsråd  
(EVAPEN) og Arbeids- og sosialdepartement  
(PensjonsLAB)

*Stiftelsen Frischsenteret for samfunnsøkonomisk forskning*  
*Ragnar Frisch Centre for Economic Research*  
[www.frisch.uio.no](http://www.frisch.uio.no)



# Internasjonale erfaringer

- Internasjonale studier tyder på at nettoeffekten av fleksibelt uttak er redusert yrkesaktivitet blant eldre.
- I mange studier er det imidlertid ikke skilt klart mellom virkninger av endrete insentiver (subsidiar) og muligheter (egentlig fleksibilitet)
- Det tilfellet som likner mest på den norske reformen er fra Australia og tyder på en positiv effekt.

# Pensjonsreformen – Incentiver og muligheter

- En kan starte uttak av hel eller delvis pensjon mellom 62 og 75, med tilstrekkelig opptjening
- Årlig pensjon justeres aktuariatlig slik at «samlet» pensjon skal være uavhengig av uttakstidspunkt
- Pensjon avkortes ikke lenger mot arbeidsinntekt

# Virkninger

- For den enkelte gir fleksibiliteten nye muligheter til å kombinere pensjon og arbeid og få en «mykere» avgang fra arbeidsmarkedet
- Siden en kan fortsette «som før» kan dette ses som et velferdsgode
- Arbeidsmarkeds- og fiskal effekt er mindre klar:
  - Noen slutter eller reduserer sin årlige arbeidsinntekt
  - Noen jobber lengre

# Vår analyse

- Identifisere tilsvarende grupper før og etter reformen, kriterier er to krav:
  - Ikke AFP
  - Opptjening som tilfredsstillende krav til uttak ved 62 i ny Folketrygd
- Reformgruppe: 62-66
- Kontrollgruppe: 60-61
- Reformgruppen gikk fra pensjonsalder 67 før reformen til 62 etter med aktuariell justering.
- Ser på endringer i hele inntektsfordelingen og samlet arbeidsinnsats 62-66

# Eksempel på avgrensning – 1949-kullet

**Table 1: Sampling in the 1949 birth cohort**

|   | All    | Males  | Females |
|---|--------|--------|---------|
| Birth cohort 1949 at age 59                               | 52,585 | 27,302 | 25,283  |
| Working at age 59 and no disability benefits              | 39,428 | 22,058 | 17,370  |
| Not covered by early retirement (AFP) scheme              | 9,212  | 5,971  | 3,241   |
| Eligible for new old-age pension from age 62 after reform | 6,671  | 5,522  | 1,149   |

| Age  | 60     | 61     | 62     | 63     | 64     | 65     | 66     |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2009 | 0.949  | 0.892  | 0.851  | 0.745  | 0.630  | 0.544  | 0.427  |
|      | 55,603 | 51,775 | 47,829 | 40,973 | 33,325 | 28,636 | 21,864 |
| 2010 | 0.946  | 0.891  | 0.845  | 0.744  | 0.663  | 0.546  | 0.454  |
|      | 57,224 | 51,857 | 48,040 | 41,886 | 36,299 | 28,120 | 23,648 |
| 2011 | 0.952  | 0.895  | 0.849  | 0.750  | 0.665  | 0.581  | 0.456  |
|      | 60,050 | 55,741 | 49,563 | 42,947 | 37,757 | 31,378 | 23,423 |
| 2012 | 0.954  | 0.910  | 0.856  | 0.762  | 0.689  | 0.602  | 0.495  |
|      | 61,310 | 58,933 | 53,255 | 45,367 | 40,048 | 33,934 | 27,111 |
| 2013 | 0.951  | 0.913  | 0.876  | 0.776  | 0.701  | 0.629  | 0.521  |
|      | 63,338 | 58,910 | 55,483 | 48,285 | 41,962 | 35,392 | 28,788 |
| 2014 | 0.962  | 0.916  | 0.870  | 0.774  | 0.720  | 0.636  | 0.543  |
|      | 65,029 | 60,624 | 55,088 | 48,999 | 43,830 | 36,601 | 30,007 |
| 2015 | 0.964  | 0.916  | 0.878  | 0.787  | 0.726  | 0.668  | 0.544  |
|      | 63,889 | 60,660 | 56,342 | 48,918 | 45,077 | 39,176 | 30,305 |
| 2016 | 0.954  | 0.917  | 0.868  | 0.779  | 0.716  | 0.655  | 0.578  |
|      | 63,635 | 59,067 | 54,199 | 48,046 | 42,698 | 38,236 | 31,888 |
| 2017 | 0.965  | 0.918  | 0.879  | 0.776  | 0.717  | 0.651  | 0.557  |
|      | 66,111 | 61,195 | 55,146 | 47,792 | 43,798 | 37,537 | 32,039 |
| 2018 | 0.966  | 0.931  | 0.882  | 0.799  | 0.720  | 0.659  | 0.563  |
|      | 65,448 | 62,471 | 57,566 | 49,298 | 43,734 | 38,332 | 31,773 |

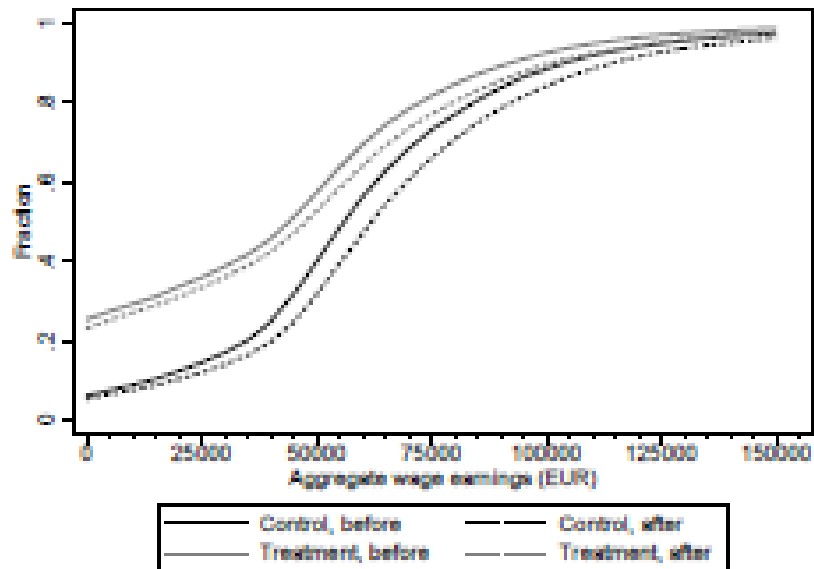
# Analysemetode

- Skift i inntektsfordelingen, i trinn på 0,5 G
- Reformgruppe (62-66) i forhold til kontrollgruppe (60-61)
- Samlet effekt på arbeidsinntekt i aldersintervallet 62-66

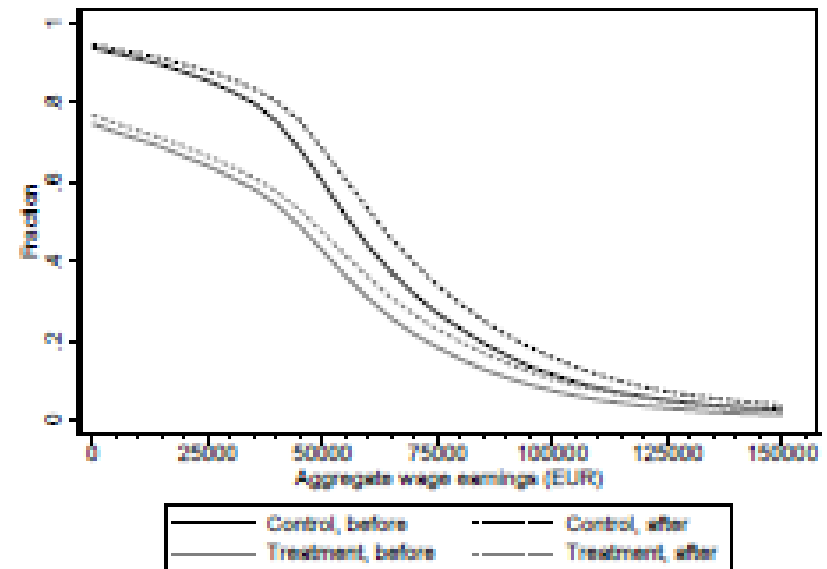


# Inntektsfordelingen

(A) CDF

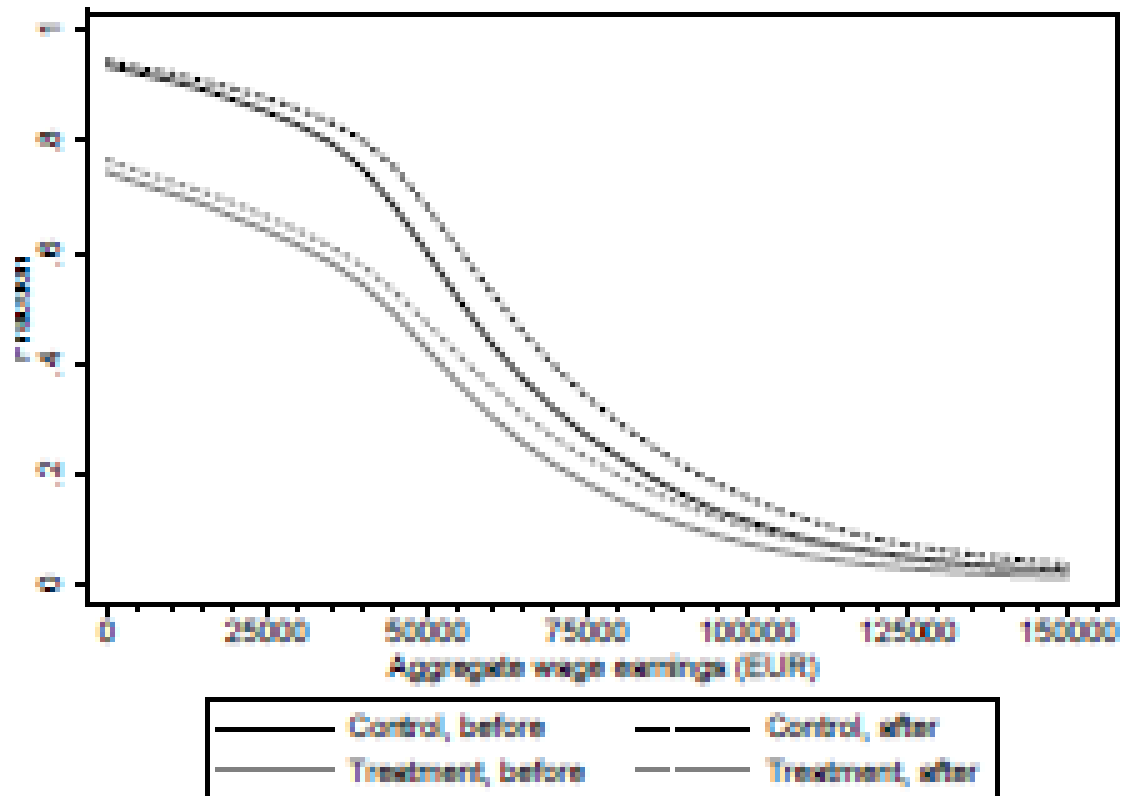


(B) CCDF



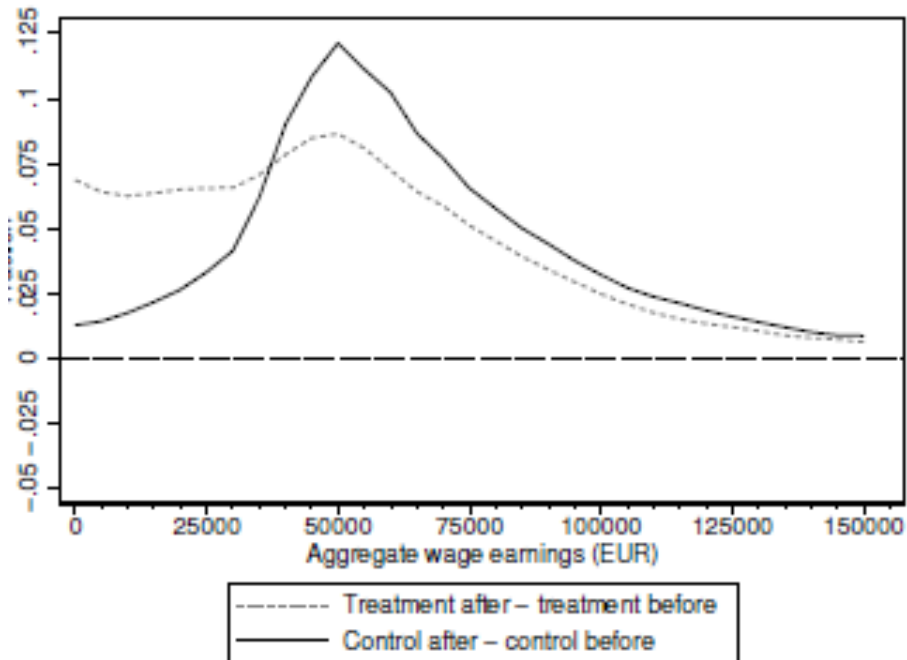
# Inntektsfordelingen

(B) CCDF

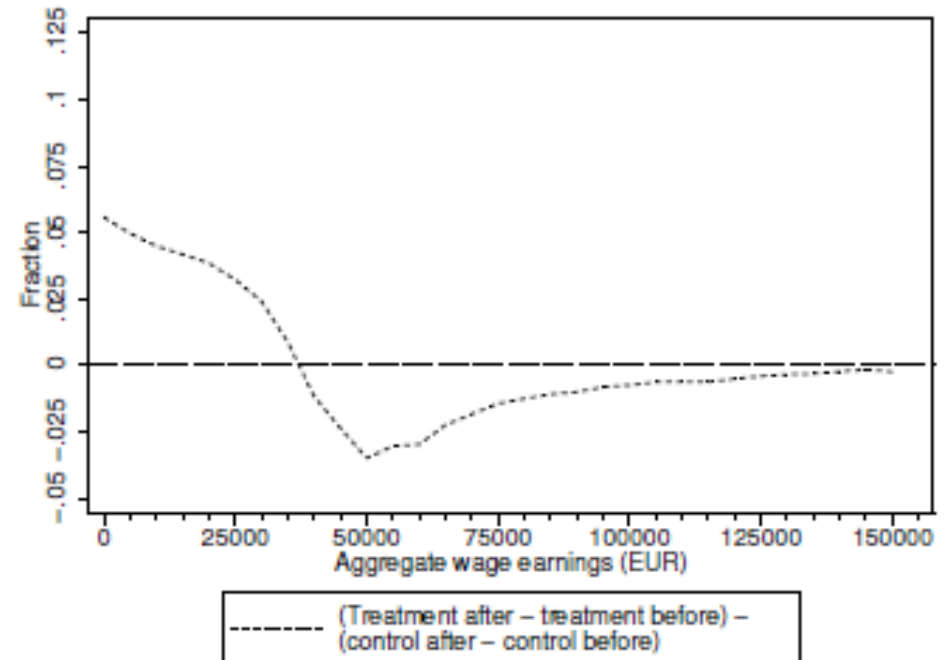


# Effekt av reformen (uten kovariater)

(E) CCDF, first difference

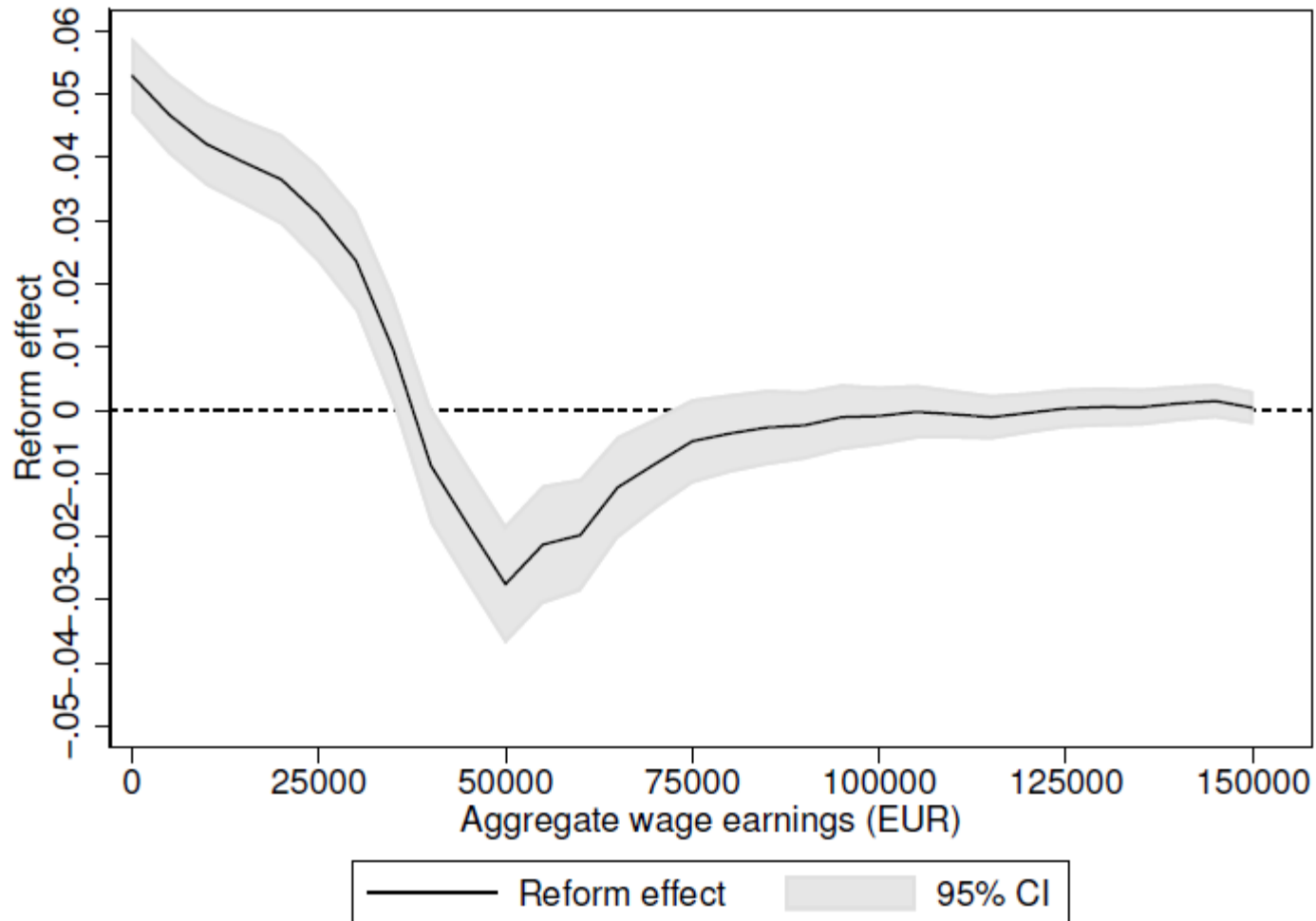


(F) CCDF, double difference



# Effekt av reformen, med kovariater og konfidensintervall

Figure 4: Reform effect on earnings distribution





# Gjennomsnittlig arbeidsinntekt 62-66

**Table 6: Age-specific reform effects, CCDF and OLS**

| Age ( $a$ ) | CCDF estimate ( $\Delta E_a$ ) |                |            | OLS estimate ( $\eta_a$ ) |                |            |
|-------------|--------------------------------|----------------|------------|---------------------------|----------------|------------|
|             | Level                          | Standard error | Percentage | Level                     | Standard error | Percentage |
| 62          | -162                           | 540            | 0.3        | -266                      | 394            | 0.5        |
| 63          | -399                           | 651            | 0.9        | -781                      | 475            | 1.7        |
| 64          | 1,202                          | 650            | 3.0        | 1,083                     | 488            | 2.7        |
| 65          | 2,112                          | 628            | 6.1        | 1,748                     | 489            | 5.1        |
| 66          | 962                            | 627            | 3.4        | 395                       | 497            | 1.4        |
| 62-66       | 3,716                          | 3,096          | 1.8        | 2,180                     | 1,798          | 1.1        |

Source: Authors' own calculations using data from Statistics Norway.

Note: Estimated CCDF reform effect and standard error for each age from Equation (9), and the estimated OLS reform effect and standard error for each age from Equation (2). Level indicates reform effect in EUR, standard error indicates standard error in EUR, while percentage indicates the reform effect in absolute terms as percentage of mean earnings for each age (for the age-specific estimates) and the reform effect in absolute terms as percentage of sum of mean earnings for ages 62-66 (for aggregate estimates).

# Resultater

- Større andel i arbeid: de som var sysselsatt ved alder 59 jobber (i gjennomsnitt) lengre
- Gjennomsnittlig årlig inntekt lavere enn den ellers ville ha vært
- En høyere andel med inntekt mellom ca 250 000 og 500 000 kr (25-50 000 Euro)
- Samlet er inntekten over hele intervallet 62-66 høyere, men dette er ikke signifikant

# Konklusjon

- Fleksibelt pensjonsuttak gir mer gradvis avgang fra arbeidsmarkedet: Flere fortsetter etter 62
- Noen høyinntektspersoner reduserer sin inntekt, blant annet ved redusert timetall
- Framstår som et valg: Positiv velferdseffekt
- Fleksibelt pensjonsuttak ikke et tiltak som i seg selv øker arbeidsinnsatsen, men en komponent i en bredere reform, som ikke reduserer samlet arbeidsinntekt