

# Fripoliseproblemet – kan det løses?

Pensjonsforum 28. september 2018

Thorstein Øverland  
Pensjonistforbundet



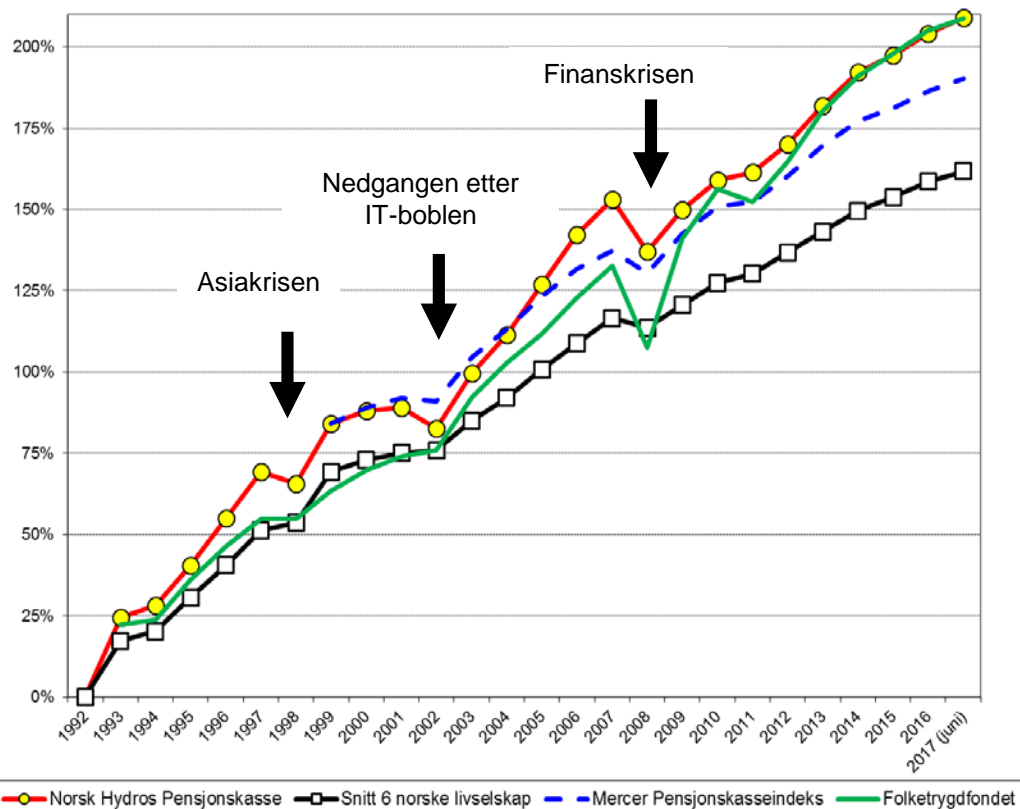
Pensjonistforbundet

# Det er forutsatt at fripoliser forvaltes langsiktig

- Fripoliser har en innebygget forutsetning om at langsiktig forvaltning skal gi en meravkastning ut over garantert rente som tilsvarer inflasjonen
- I det lange løp gir aksjer bedre avkastning enn obligasjoner. En langsiktig portefølje består derfor ofte av 40 – 60 % aksjer og fast eiendom.



# Avkastning med og uten stor andel aksjer og fast eiendom:



	Norsk Hydros Pensjonskasse	Snitt 6 største livselskaper*)	Mercer Pensjonskasseindeks**)	Folketrygdfondet
Geometrisk avkastning				
<b>Snitt 1993 - 2016</b>	8,1 %	6,5 %	NA	8,0 %
<b>Snitt siste 10 år</b>	5,9 %	4,9 %	5,3 %	7,2 %
<b>Snitt siste 5 år</b>	8,5 %	5,7 %	6,8 %	10,5 %
<b>Snitt siste 3 år</b>	7,4 %	5,1 %	5,6 %	8,3 %
<b>siste år YTD (2017)</b>	4,8 %	3,3 %	3,9 %	3,7 %

(3) \*) KLP, Nordea Liv, Oslo Pensjonsforsikring, Sparebank 1 Livsforsikring, Storebrand Livsforsikring og DNB Livsforsikring

\*\*\*) Likevektet gjennomsnitt av ~ 30 norske private og kommunale pensjonskasser

# Fripolisene forvaltes ikke som forutsatt

- Pensjon fra fripoliser i norske livselskaper er ikke blitt regulert siden 2007. Ingen utsikt til regulering i årene fremover.
- Ved 2 % årlig inflasjon forsvinner 1/3 av verdien etter 20 år
- Problemene startet med igangsettelsen av et norsk eksperiment i 1991



# Før 1991: Langsiktig forvaltning til fordel for kundene

- Alle livselskapene var i praksis gjensidige (eiet og styrt av kundene)
- Mål: Avkastning til forsikringstakerne
- Bufferkapitalen besto av ufordelte kundeoverskudd, som kunne trekkes tilbake frem til pensjonene skulle utbetales
- Felles forvaltning, styret bestemte fordeling av overskudd



# Etter 1991: Kortsiktig forvaltning til fordel for aksjonærene

- Kundene skulle ikke lenger bære noen risiko
- Livselskapene omdannet til aksjeselskaper
- Mål: Avkastning til aksjonærene
- Oppsamlede kundeoverskudd ble gjort om til pensjon
- En konto for hver kunde. Flytterett. Garantert avkastning hvert år. Årlig tildeling av overskudd med endelig virkning.
- Dermed økt konkurranse til fordel for kundene
- ***Men: Livselskapene kunne ikke ta investeringsrisiko og fikk derfor dårlig avkastning***



# Endringer i 2008 og 2016 har forsterket problemet

- 2008: Livselskapene får 20 % av avkastningsoverskuddet, og hele avkastningen på egenkapitalen. Dermed forsvant mye av motivasjonen for å ta investeringsrisiko.
- 2016: Innføring av Solvens II også for tjenestepensjon. Sterkt øket krav om soliditetskapital, og resten av livselskapenes motivasjon for å ta investeringsrisiko forsvant.
- ***Leder i Dagens Næringsliv 13.4.2018: «Livselskapene har puttet pengene i banken».***



# Dette til tross for at soliditeten er forbedret

- Eksempel: Storebrand Livs soliditetskapital

(uten oververdier i HTF oblig.)

– 1990	57 % av premiereserven
– 1991	3 %
– 2000	10 %
– 2008	18 %
– 2017	27 %

- Krav til minstekapital har steget like fort, spesielt for fripoliser
- For å få reelle buffere, må kapitalen ytterligere økes
- Hvem skal stå for det?





# En stadig større del av risikoen legges på kundene

- Storebrand Livs soliditetskapital 2017
  - Egenkapital 14,6 %
  - Ansvarlig lån 5,0 %
  - Tilleggsavsetn. (TA) 4,9 % (TA for fripoliser er 3,9 %)
  - Kursreguleringsfond 2,2 %
  - SUM 26,7 %
- Livselskapene vil i tiden fremover prioritere oppbygging av TA
- TA kan økes til 12 % av premiereserven
- Da vil eiere og kunder bidra med like mye i soliditetskapital!
- Er dette til kundenes fordel?



# TA avsatt før pensjonsalder er OK: Blir betalt tilbake til kundene

- Tilleggsavsetninger er betingede kundemidler, som kan trekkes tilbake hvis avkastningen faller under garantert rente.
- Midlene skal omgjøres til pensjon fra pensjoneringsstidspunkt, i samme takt som reduksjon i premiereserven.
- Banklovkommisjonen: «*Akkumulerte tilleggsavsetninger tilknyttet fripolisen vil tas i betraktning ved beregning av årlig pensjon og således øke pensjonsytelsene ved uttak av pensjon på samme måte som overskudd tilført premiereserven*»
- TA medfører økt risiko for kundene, som skal motsvares av større avkastning på lang sikt



# TA avsatt etter pensjonsalder er ikke OK: Blir sent eller aldri betalt tilbake

- Overraskelse: Livselskapene avsetter TA også på poliser under utbetaling! 70, 80 eller 90 år spiller ingen rolle.
- Slike avsetninger blir i praksis en inndragning av pensjonistenes midler til et langsiktig eller varig innskudd av soliditetskapital .  
Hvor finnes en lovhjemmel for det?
- Likebehandling? I forsikring er det forskjell på en kontrakt før og etter et forsikringstilfelle.
- I strid med lov og forskrift, og ikke omtalt i forarbeidene til loven



# Livselskapene har i praksis innført en særavgift for pensjonister på 6 mrd kr

- Hvis livselskapene skal belaste pensjonistene opp til 12 % av premiereserven, betyr det en ekstra regning på 6 mrd kr! Det er mer enn hva pensjonistene måtte betale for økt levealder.
- Hver pensjonist blir fratatt 8 % regulering av pensjonen
- LO, Fagforbundet og Pensjonistforbundet har tatt saken opp med Finanstilsynet
- Hvis ikke Finanstilsynet er enig med oss, må noen forklare hvordan det kan innføres en kjempestor særavgift for pensjonister uten at det er omtalt noe sted



# Arbeidsgruppens forslag, iflg DN 27.9:

- (Gjelder i hovedsak oppbygging og bruk av TA:)
  - Åpne opp for fleksibel oppbygging av bufferkapital
  - Åpne opp for fleksibel bruk av bufferkapital
- (Gjelder mulighetene til å komme seg bort:)
  - Raskere utbetaling av små fripoliser
  - Lette overgangen fra fripoliser med garantert rente til fripoliser med investeringsvalg



# Dette var lite – vil tiltakene kunne ha noen virkning?

- Fleksibel oppbygging av bufferkapital
  - Først stanse TA på pensjonisters overskudd
  - Forutsetningen er åpne kriterier for forskjellsbehandling
  - Vil fleksibiliteten brukes til kundenes eller selskapets fordel?
- Fleksibel bruk av bufferkapital
  - Bør aksepteres
  - Kanskje tar livselskapene litt større risiko
- Raskere utbetaling og lettere overgang til FMI
  - Bra med flere valgmuligheter, på visse vilkår



# Hovedproblemet består dessverre uendret

- Hovedproblemet er troen på at langsiktig kapital må forvaltes kortsiktig med et mål om best mulig avkastning for aksjonærene, fordi det bidrar til økt konkurranse om kundene
- Min påstand: Norge er alene om å ha gjort om store tjenstepensjonsordninger til forretning for børsnoterte finanskonserner, i stedet for å forvaltes i kundeeide foretak
- Pensjonistforbundets konklusjon etter rapporten fra Hippe/Lillevold i april var at fripoliseforvaltningen må flyttes til et nytt felles foretak som skal ha et entydig mål om langsiktig forvaltning til beste for fripolisekundene
- Det er ikke fremkommet noe som endrer vårt syn

